

Racibórz, dnia 12.11.2021

Nasz znak sprawy: NZP-248/11/2021

**Wykonawcy biorący udział w postępowaniu**

Dotyczy postępowania: świadczenie usługi Inżyniera Kontraktu Asysta Techniczna dla prowadzenia projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 (Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego) dla osi priorytetowej: II. Cyfrowe Śląskie "Zwiększenie dostępu do cyfrowych usług publicznych z obszaru e-zdrowia w Szpitalu Rejonowym im. dr Józefa Rostka w Raciborzu", nr postępowania nr 16/2021.

**Informacja o wniesieniu odwołania  
oraz  
wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego**

**Zamawiający** - Szpital Rejonowy w Raciborzu im dr Józefa Rostka, ul. Gamowska 3, 47-400 Racibórz, działając na podstawie art. 524 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1129 z późn. zm.), zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usługi Inżyniera Kontraktu Asysta Techniczna, w dniu 10.11.2021r. zostało wniesione odwołanie do Prezesa KIO.

Odwołanie zostało wniesione przez Wykonawcę:

„RED” Code Spółka komandytowa  
Ul. Żołnierzy I Armii Wojska Polskiego 10 lok. B6  
81-383 Gdynia

Treść odwołania stanowi załącznik do niniejszej informacji o wniesieniu odwołania.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający Szpital Rejonowy w Raciborzu im dr Józefa Rostka, ul. Gamowska 3, 47-400 Racibórz, zgodnie z art. 524 ustawy Prawo zamówień publicznych, wzywa Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje (art. 525 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych).

Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się Zamawiającemu oraz Wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia Zamawiającemu oraz Wykonawcy wnoszącemu odwołanie (art. 525 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych).

Zgodnie z art. 525 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego, stają się uczestnikami postępowania odwoławczego, jeżeli mają interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron.

Załącznik:

- Kopia odwołania Wykonawcy z dnia 10.11.2021

**ZASTĘPCA DYREKTORA**

ds. medycznych  
SP ZOZ Szpital Rejonowy im. dr Józefa Rostka  
47-400 Racibórz, ul. Gamowska 3

*lok. med. Elżbieta Wiekos-Karpińska*



NXP-247/M/21

**GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.**  
ul. R. Traugutta 46/3  
26-600 Radom  
biuro@grupamasovia.pl  
www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,  
kapitał zakładowy: 5 000 zł  
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie  
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Radom, dnia 10.11.2021 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17a  
02-767 Warszawa

**ZAMAWIAJĄCY:**

**Szpital Rejonowy w Raciborzu im dr Józefa Rostka**

Ul. Gamowska 3  
47-400 Racibórz  
e-mail: [przetargi@szpital-raciborz.org](mailto:przetargi@szpital-raciborz.org)

**ODWOŁUJĄCY:**

**„RED” Code Spółka komandytowa**

Ul. Żołnierzy I Armii Wojska Polskiego 10 lok. B6  
81-383 Gdynia  
Zwany dalej Odwołującym

Zastępowany przez:

Pawła Trojana,  
Joannę Marczewską  
(każdy z osobna z samodzielnym prawem do reprezentacji)  
Grupa Masovia Sp. z o.o.  
ul. R. Traugutta 46/3  
26-600 Radom  
e-mail: [biuro@grupamasovia.pl](mailto:biuro@grupamasovia.pl)

ogłoszenie o zamówieniu z dnia 01.09.2021 r. Nr 2021/BZP 00166706/01

dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **Świadczenie usługi Inżyniera Kontraktu Asysta Techniczna** dla prowadzenia projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 (Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego) dla



**GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.**  
ul. R. Traugutta 46/3  
26-600 Radom  
biuro@grupamasovia.pl  
www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,  
kapitał zakładowy: 5 000 zł  
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie  
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

osi priorytetowej: II Cyfrowe Śląskie „Zwiększenie dostępu do cyfrowych usług publicznych z obszaru e-zdrowia w Szpitalu Rejonowym im. dr Józefa Rostka w Raciborzu”

Nr referencyjny postępowania: **16/2021**

## **ODWOŁANIE**

### **PRZEDMIOT ZASKARŻENIA:**

W trybie art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) – dalej zwaną „ustawą Pzp” - na mocy załączonego pełnomocnictwa wnoszę odwołanie od niezgodnych z prawem podjętych przez Zamawiającego czynności, mających miejsce w ramach prowadzonego postępowania tj. wyboru jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy złożonej przez Konsorcjum firm:

ENTRAST Sp. z o.o., ul. Dzielna 60, 01-029 Warszawa – Lider Konsorcjum;  
zolttek design Kamil Zembrzusk, ul. Iwazkiewicza 22b/7, 10-89 Olsztyn;  
TROGON BC sp. z o.o., Słupy 86, 10-381 Olsztyn

(w dalszej części odwołania zwanym „Konsorcjum”)

### **TERMIN:**

O okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia niniejszego odwołania Odwołujący dowiedział się dnia 05.11.2021 r. – informacja o unieważnieniu czynności oceny oraz wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 07.10.2021, informacja o ponownym badaniu i ocenie ofert, informacja o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty. Zatem 5-dniowy termin na wniesienie odwołania został zachowany.

### **ZARZUTY:**

Zamawiającemu zarzucam naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych:



**GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.**  
ul. R. Traugutta 46/3  
26-600 Radom  
biuro@grupamasovia.pl  
www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,  
kapitał zakładowy: 5 000 zł  
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie  
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

1. **art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp** przez brak odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum i przyjęcie, że Odwołujący spełnia warunki udziału w postępowaniu, pomimo, że nie wykazał on spełnienia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego i nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu;
2. **art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp** przez dokonanie oceny oferty Konsorcjum w sposób sprzeczny z kryteriami określonymi w Rozdziale XVI SWZ tj. przyznanie dodatkowych punktów za doświadczenie i wymagania Kierownikowi Projektu i Architektowi infrastruktury i bezpieczeństwa IT pomimo, że osoby wskazane przez Wykonawcę do pełnienia ww. funkcji nie posiadają wymaganego doświadczenia i nie spełniają dodatkowych wymagań określonych w Rozdziale XVI SWZ kryteriach „Dodatkowe doświadczenia i wymagania Kierownika Projektu – Inżyniera Kontraktu” i „Dodatkowe doświadczenie Architekta infrastruktury i bezpieczeństwa IT”.
3. **art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp** przez wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum pomimo, że zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;

Mając na uwadze powyższe wnoszę o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum;
3. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz nakazanie odrzucenia oferty Konsorcjum w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. B) i c) i art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp

ewentualnie w przypadku nieuwzględnienia powyższych zarzutów:

- nakazanie Zamawiającemu dokonania oceny oferty Konsorcjum w sposób zgodny z kryteriami oceny ofert określonymi w Rozdziale XVI SWZ w zakresie kryterium „Dodatkowe doświadczenia i wymagania Kierownika Projektu – Inżyniera Kontraktu” i „Dodatkowe doświadczenie Architekta infrastruktury i bezpieczeństwa IT”.
4. zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego proporcjonalnie do podniesionych 3 zarzutów i idących za nimi żądań.

W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego niniejszego odwołania Odwołujący wnosi o wykonanie czynności zgodnie z żądaniami zawartymi we wniesionym środku ochrony prawnej.



**GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.**  
ul. R. Traugutta 46/3  
26-600 Radom  
biuro@grupamasovia.pl  
www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,  
kapitał zakładowy: 5 000 zł  
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie  
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

## UZASADNIENIE

Odwołujący w pierwszej kolejności wskazuje, że doszło do spełnienia przesłanek ujętych w treści art. 505 ust. 1 ustawy Pzp tj. Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia, gdyż jego oferta jest ważna i skuteczna, nie podlega odrzuceniu. W przypadku, gdyby Zamawiający dokonał badania i oceny ofert w sposób zgodny z ustawą Pzp, oferta Odwołującego zostałaby uznana za najkorzystniejszą. Na skutek niezgodnych z prawem czynności dokonanych przez Zamawiającego Odwołujący, który złożył najkorzystniejszą i prawidłową ofertę został pozbawiony możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia oraz zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. W przypadku uznania przez Krajową Izbę Odwoławczą zasadności niniejszego odwołania, a następnie po dokonaniu przez Zamawiającego żądanych czynności, Odwołujący uzyska przedmiotowe zamówienie.

### *Uzasadnienie faktyczne:*

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na Świadczenie usługi Inżyniera Kontraktu Asysta Techniczna dla prowadzenia projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 (Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego) dla osi priorytetowej: II Cyfrowe Śląskie „Zwiększenie dostępu do cyfrowych usług publicznych z obszaru e-zdrowia w Szpitalu Rejonowym im. dr Józefa Rostka w Raciborzu”. W dniu 5 listopada 2021 r. Zamawiający dokonał unieważnienia czynności oceny oraz wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego, poinformował o ponownym badaniu i ocenie ofert, a także o ponownym wyborze najkorzystniejszej oferty, za którą uznał ofertę złożoną przez Konsorcjum.

### **1. Zarzut dotyczący nie spełniania warunków udziału**

#### **a. w zakresie zdolności ekonomicznej i finansowej**

Ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający dokonał po wezwaniu Konsorcjum do uzupełnienia i poprawienia dokumentów na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp następujących dokumentów:

- oświadczenia o aktualności informacji zawartych w oświadczeniu składanym na podstawie art. 125 ustawy Pzp tj. oświadczenia dot. braku podstaw do wykluczenia – wzór oświadczenia stanowi Załącznik Nr 10 do SWZ;



**GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.**

ul. R. Traugutta 46/3

26-600 Radom

biuro@grupamasovia.pl

www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,

kapitał zakładowy: 5 000 zł

KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie

z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

- informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo- kredytowej, potwierdzającej, że Wykonawca posiada środki finansowe niezbędne do zatrudnienia osób wymienionych w SWZ lub zdolność kredytową w wysokości nie mniej niż 50 000 zł (pięćdziesiąt tysięcy złotych) w okresie nie wcześniejszym niż 3 miesiące przed jej złożeniem;

- wykazu usług wykonanych – załącznik nr 4 (należy wykazać dwie wykonane i prawidłowo zakończone usługi dla jednego z konsorcjantów)

- wykaz osób – załącznik Nr 5 (należy poprawić tabelę, dodać dane osoby z firmy Entrast Sp. z o.o., podać kontakty referencyjne oraz przesłać wszystkie kserokopie wymaganych dokumentów potwierdzających uprawnienia dla osób biorących udział w projekcie zarówno dla Entrast Sp. z o.o. oraz zoltek design Kamil Zembrzusi – zgodnie z przesłaną ofertą oraz oświadczeniem wykonawcy o podziale obowiązków pomiędzy konsorcjum).

Wskazać należy, że Wykonawca nie sprostął powyższemu wezwaniu w zakresie informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, potwierdzającej, że Wykonawca posiada środki finansowe niezbędne do zatrudnienia osób wymienionych w SWZ lub zdolność kredytową w wysokości nie mniej niż 50 000 zł (pięćdziesiąt tysięcy złotych) w okresie nie wcześniejszym niż 3 miesiące przed jej złożeniem, w związku z powyższym nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a zatem jego oferta podlega odrzuceniu, ponieważ Zamawiający zastosował już raz określoną w art. 128 ust. 1 procedurę wezwania Wykonawcy do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych.

#### **b. W zakresie warunku zdolności technicznej i zawodowej dla osoby Architekta Infrastruktury i bezpieczeństwa IT.**

Zamawiający w Roz. VIII pkt. 2.4 lit b. ust. 2 wymagał, aby osoba wskazana do pełnienia tej funkcji posiadała doświadczenie w realizowaniu minimum jednego projektu informatycznego, w którym zaprojektowała infrastrukturę i wykonała audyt systemów zabezpieczeń, a co za tym idzie posiada uprawnienia audytora systemów zarządzania bezpieczeństwem informacji wynikające z normy PN-ISO/IEC 27001 lub posiadania certyfikatów autorskich CISA LUB CISSP

Wykonawca na potwierdzenie spełniania ww. wymogu przedstawił osobę pana Kamila Zembrzusi oraz przedłożył dla niego dokument wystawiony przez Trusted Information Consulting potwierdzający odbycie szkolenia z zakresu audytu wewnętrznego systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji ISO 27001.

Skoro wymogiem Zamawiającego było, aby osoba ta posiadała uprawnienia audytora wynikające z normy ISO/IEC 27001 to należy uznać, że konieczne jest złożenie stosownego certyfikatu, nie zaś poświadczenia odbycia szkolenia. W tym zakresie należy wskazać, że mówiąc o certyfikacji należy, z braku odrębnych regulacji w SWZ, odwołać się do definicji tego pojęcia wedle ustawy o systemach oceny



**GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.**  
ul. R. Traugutta 46/3  
26-600 Radom  
biuro@grupamasovia.pl  
www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,  
kapitał zakładowy: 5 000 zł  
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie  
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

zgodności i nadzoru rynku (t.j. Dz.U.2021 poz.514). Z art. 4 pkt 5 ww. ustawy wynika, że mówiąc o certyfikacji należy przez to rozumieć działanie jednostki oceniającej zgodność, wykazujące, że należycie zidentyfikowany wyrób, projekt wyrobu lub proces jego wytwarzania są zgodne z wymaganiami. Z kolei zgodnie z pkt 4 ww. przepisu wynika, że certyfikatem jest dokument wydany przez jednostkę notyfikowaną, potwierdzający, że wyrób, projekt wyrobu lub proces jego wytwarzania są zgodne z wymaganiami. Z kolei jednostką notyfikowaną jest jednostka oceniająca zgodność właściwą do wykonywania czynności określonych w procedurach oceny zgodności, notyfikowaną zgodnie z art. 29 ww. Ustawy.

Powołana ustawa opisuje w sposób szczegółowy proces akredytacji jednostek. Zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 „akredytacja” oznacza poświadczenie przez krajową jednostkę akredytującą, że jednostka oceniająca zgodność spełnia wymagania określone w normach zharmonizowanych oraz – w stosownych przypadkach – wszelkie dodatkowe wymagania, w tym wymagania określone w odpowiednich systemach sektorowych konieczne do realizacji określonych czynności związanych z oceną zgodności. W Polsce instytucją, która zajmuje się prowadzeniem listy podmiotów akredytowanych, krajową jednostką akredytującą jest Polskie Centrum Akredytacji. Wystawca potwierdzenia odbycia szkolenia posiada wprawdzie certyfikat ISO/IEC 27001, co wynika ze strony <https://www.ticons.pl/> jednak nie stanowi jednostki uprawnionej do certyfikacji w tym zakresie. Powyższe można ustalić na podstawie listy certyfikowanych podmiotów na stronie [www.pca.gov.pl](http://www.pca.gov.pl), wśród których nie ma Trusted Information Consulting.

Wobec tego, osoba Pana Zembrzyńskiego nie może być uznana, jako spełniająca wymaganie a wykonawca nie spełnia warunku zdolności technicznej i zawodowej.

## **2. Zarzut dotyczący niezasadnie przyznanej punktacji**

### **a. w zakresie kryterium Dodatkowe doświadczenia i wymagania Kierownika Projektu – Inżyniera Kontraktu**

Zamawiający przyznał Konsorcjum dodatkowe punkty w kryterium „Dodatkowe doświadczenia i wymagania Kierownika Projektu – Inżyniera Kontraktu” i „Dodatkowe doświadczenie Architekta infrastruktury i bezpieczeństwa IT” pomimo, że osoby wskazane przez Wykonawcę do pełnienia ww. funkcji nie posiadają wymaganego doświadczenia i nie spełniają dodatkowych wymagań określonych w Rozdziale XVI SWZ kryteriach.

W kryterium „Dodatkowe doświadczenia i wymagania Kierownika Projektu – Inżyniera Kontraktu” Zamawiający przyznawał dodatkowe punkty zgodnie z poniższą tabelą:





**GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.**

ul. R. Traugutta 46/3

26-600 Radom

biuro@grupamasovia.pl

www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,

kapitał zakładowy: 5 000 zł

KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie

z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

L.p.	Wymagania	Liczba punktów
1.	Doświadczenie w realizowaniu przetargów publicznych, w tym udokumentowany udział w minimum jednym przetargu informatycznym jako członek komisji lub biegły, oraz posiadanie wykształcenia wyższego lub podyplomowego w zakresie prawa zamówień publicznych	5 pkt
2.	Posiadanie ważnego certyfikatu w zakresie na poziomie podstawowym w jeden ze zwinnych metod zarządzania projektem np. (AgilePM Foundation, SCRUM Master lub równoważnego)	5 pkt
3.	Posiadanie ważnego certyfikatu w zakresie zarządzania ryzykiem w projekcie zgodnie z normą ISO 31000 lub równoważnego	5 pkt

Odwołujący wskazuje, że osoba dedykowana przez Konsorcjum do funkcji Kierownika Projektu – Inżyniera Kontraktu Pan Michał Sawecki nie spełnia wymagań określonych w pkt. 2 i 3 powyższej tabeli, w związku z powyższym Zamawiający nie powinien przyznać Konsorcjum 15 pkt. w kryterium „Dodatkowe doświadczenia i wymagania Kierownika Projektu – Inżyniera Kontraktu”, jak to uczynił, a jedynie 5 pkt.

Powyższe wynika z faktu, iż wykonawca nie złożył certyfikatu Agile PM lecz certyfikat Agile Trainer, który nie jest równoważny, gdyż potwierdza jedynie kompetencje do szkolenia w tej metodyce a nie w zakresie zarządzania projektem. Wg metodyki certyfikat Agile PM odnosi się do metodyki zarządzania projektem, zaś certyfikat Agile Trainer (training) jest niezdefiniowanym certyfikatem, który można odnieść do poziomu coacha a więc osoby dedykowanej do szkolenia osób w pożądanej przez Zamawiającego metodyce. Są to zupełnie odmienne poziomy referencyjne. Agile Project Management (AgilePM®) to metodyka, która w spójny i precyzyjny sposób przedstawia zwinne zarządzanie projektami. Stworzona przez APM Group International i Agile Business Consortium służy określaniu produktów (rezultatów) i procesów zarządzania projektami, które pozwalają prowadzić projekt w sposób uporządkowany i przewidywalny, ale także elastyczny i adaptacyjny. Zupełnie odmiennym elementem jest zatem prowadzenie szkolenia celem uzyskanie danego certyfikatu od jego posiadania.

Natomiast odnosząc się do punktu nr 3 ww. tabeli wykonawca nie złożył certyfikatu zarządzania ryzykiem zgodnie z normą ISO 31000 ani dokumentu równoważnego. Wykonawca złożył jedynie poświadczenie odbycia szkolenia wystawione przez Fib.Code, który nie stanowi jednostki notyfikowanej w myśl ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Analogicznie jak w zakresie warunku zdolności technicznej, należy przyjąć, że sformułowanie certyfikat, którym wprost posłużył się Zamawiający w opisie tego kryterium w zakresie pkt 3 należy rozumieć zgodnie z tą ustawą. Skoro zaś powinien on być wystawiony



**GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.**

ul. R. Traugutta 46/3

26-600 Radom

biuro@grupamasovia.pl

www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,

kapitał zakładowy: 5 000 zł

KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie

z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

przez jednostkę notyfikowaną to punktację można przyznać wyłącznie osobie, która taki certyfikat posiada. Na stronach Polskiego Centrum Akredytacji próżno szukać tego podmiotu.

Wobec tego, Zamawiający w sposób nie uprawniony, nie zgodnie z ustanowionym kryterium przyznał punktację za posiadanie jedynie przeszkolenia z zakresu zarządzania ryzykiem nie biorąc pod uwagę, iż osoba ta nie posiada wymaganych w kryterium uprawnień. Przyjęcie tak liberalnego podejścia do oceny tego wykonawcy skutkuje naruszeniem zasad równego traktowania wykonawców.

**b. Zarzut dot. niezasadnego przyznania punktacji dla Pana Kamila Zembrzuskiego wskazanego do pełnienia funkcji Architekta infrastruktury bezpieczeństwa IT**

Zgodnie z Roz. XVI pkt 2 lit C SWZ Zamawiający postanowił dla kryterium Dodatkowe doświadczenie Architekta infrastruktury i bezpieczeństwa IT (Cz), iż ofercie Wykonawcy zostaną przyznane punkty zgodnie z tabelą na podstawie informacji podanych w formularzu ofertowym (załącznik nr 2 do SWZ):

W kryterium „Dodatkowe doświadczenie Architekta infrastruktury i bezpieczeństwa IT” Zamawiający przyznawał dodatkowe punkty zgodnie z poniższą tabelą:

L.p.	Wymagania	Liczba punktów
1.	Doświadczenie w projektowaniu systemów infrastruktury teleinformatycznej w jednostkach służby zdrowia wraz z oprogramowaniem dedykowanym w oparciu o jedną z metodologii zwinnych projektu dotyczącego tworzenia i wdrażania oprogramowania (np. AgilePM lub SCRUM Master) lub równoważne inne metody zwinne	5 pkt
2.	Doświadczenie w projektowaniu systemów informatycznych w których prowadzono modelowanie biznesowe oprogramowania w notacji BPMN oraz posiadanie uprawnień wynikających z posiadania certyfikatu w zakresie ISO/IEC 19510 lub równoważne (inne certyfikaty dot. Bussines Processing)	5 pkt
3.	Doświadczenie w projektowaniu, eksploatacji i dozorze sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych, elektroenergetycznych o napięciu powyżej 1 kV, poświadczone wydanymi uprawnieniami budowlanymi w rozumieniu art. 24 ust. 1 ustawy z dnia	5 pkt



GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.

ul. R. Traugutta 46/3

26-600 Radom

biuro@grupamasovia.pl

www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,

kapitał zakładowy: 5 000 zł

KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie

z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

	7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zm.) lub wydanymi i aktualnymi uprawnieniami SEP w zakresie eksploatacji dla minimum następujących specjalności: urządzenia, instalacje i sieci elektroenergetyczne o napięciu minimum 20kV, sieci elektrycznego oświetlenia, aparatura kontrolno-pomiarowa oraz urządzenia instalacje automatycznej regulacji, sterowania i zabezpieczeń urządzeń i instalacji elektrycznych	
4.	Uprawnienia nadzoru (dozoru) w zakresie infrastruktury teleinformatycznej i serwerowni tj. uprawnienia wynikające z par. 5 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 28 kwietnia 2003 w sprawie szczegółowych zasad stwierdzania posiadania kwalifikacji przez osoby zajmujące się eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci (Dz.U.03.89.828)	5 pkt
5.	Uprawnienia wynikające z przepisów Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 września 1997 r. w sprawie służby bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz. U. Nr 109 poz. 704)	

Zamawiający zasadnie nie przyznał punktacji w zakresie pkt 2 dla tego kryterium, gdyż wskazana osoba nie wykazała się wykonaniem projektu BPMN oraz nie posiada stosownego certyfikatu (pkt 2 kryterium).

Jednak co do punktu nr 3 Zamawiający uznał, iż należy przyznać wykonawcy 5 punktów, co należy ocenić negatywnie.

Podstawą przyznania dodatkowej punktacji w tym zakresie było **posiadanie doświadczenia** w projektowaniu, eksploatacji i dozorcze sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych, elektroenergetycznych o napięci powyżej 1 kV, poświadczone wydanymi **uprawnieniami budowlanymi** w rozumieniu art. 24. Ust.1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo Budowlane (tj. Dz.U. z 2013 r. poz.1409 z późn. zm) **lub wydanymi i aktualnymi uprawnieniami SEP**. Wykonawca w zakresie tego wymagania złożył świadectwa kwalifikacyjne Stowarzyszenia Profesjonalnych Energetyków wystawione w omawianym zakresie dnia 8.09.2021 r. a więc kilka dni przed złożeniem ofert.

Trudno wobec tego uznać, że osoba ta spełnia tak określone kryterium doświadczenia. Zamawiający nie wymagał bowiem jedynie posiadania uprawnień SEP, ale wymagał posiadania doświadczenia potwierdzonego posiadaniem uprawnień. Skoro wskazana osoba zdobyła te uprawnienia tuż przed złożeniem ofert należy uznać, że nie posiada stosownego doświadczenia jakkolwiek liberalnie traktować ten wymóg. Realizacja niniejszego zamówienia z dużą dozą prawdopodobieństwa będzie pierwszym projektem z wykorzystaniem tych uprawnień wykonanym przez tą osobę. Skoro Zamawiający wskazał, że punktację



**GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.**  
ul. R. Traugutta 46/3  
26-600 Radom  
biuro@grupamasovia.pl  
www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,  
kapitał zakładowy: 5 000 zł  
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie  
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

przyzna nie tyle za samo posiadanie uprawnień, lecz za posiadanie doświadczenia z nimi związanego należy uznać, że taka osoba warunku tego nie spełnia.

Dla rozróżnienia można wskazać opis punktu 4 i 5 w ramach tego kryterium, gdzie Zamawiający z kolei wymagał jedynie posiadania uprawnień dozoru i BHP bez doświadczenia. Skoro wymagania te zostały opisane odmiennie w pkt 3 i w punktach 4 i 5 nie sposób uznać, że Zamawiający mógł poprzestać jedynie na stwierdzeniu posiadania uprawnień SEP bez weryfikacji okresu ich posiadania wskazującego na posiadane doświadczenie.

Podsumowując, konieczne jest dokonanie ponownej oceny i badania ofert oraz przeliczenie punktacji w taki sposób, aby pomniejszyć ilość przyznanych punktów za osobę architekta o 5.

### **3. Zarzut dotyczący rażąco niskiej ceny oferty Konsorcjum**

Wykonawca w toku postępowania został wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, którą powziął Zamawiający w związku z zaangażowaniem do realizacji zamówienia osób wskazanych w wykazie osób. Wykonawca z jednej strony złożył wraz z ofertą oświadczenie z 14.09.2021 r., dotyczące podziału kompetencji pomiędzy członków konsorcjum. W oświadczeniu tym wskazał, że w imieniu Entrast Sp. Z o.o. zostanie wykonane: przygotowanie wsadu technicznego do postępowań przetargowych, udział w komisji przetargowej i opiniowanie dokumentacji, w imieniu Zoltec design Kamil Zembrzusi zostanie wykonane odbiór produktów projektu, nadzór nad integracją oprogramowania, zaś ze strony TROGON BC nadzór techniczny i wsparcie zespołu projektowego na każdym etapie. Z drugiej zaś strony w złożonym wykazie osób wykonawca wskazał jedynie osobę Pana Saweckiego – Kierownika Projektu, osobę Pana Zembrzusi oraz Pana Marka Juszcak.

Z wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych pismem z dnia 1.11.2021 r. wynika, że wykonawca zaangażuje 3 osoby do realizacji zamówienia, w czym upatruje oszczędności realizacji zamówienia (s. 3 wyjaśnień). Ze strony 4 wyjaśnień wynika, że Pan Saweckie będzie zatrudniony na 1/2 etatu w spółce Entrast, Pan Zembrzusi z ramienia drugiego z wykonawców weźmie udział osobiście oraz dodatkowo, jako specjalista ds. przetargów będzie zaangażowany Pan Juszcak. W złożonych wyjaśnieniach brak natomiast jakiegokolwiek wzmianki o osobie, która wykona z ramienia trzeciego z konsorcjantów – Trogon realizację obowiązków związanych z nadzorem technicznym i wsparciem zespołu projektowego, co wykonawca oświadczył w oświadczeniu z dnia 14.09 złożonym wraz z ofertą.

Biorąc pod uwagę wyliczenia wykonawcy, iż wynagrodzenie kierownika (p. Sawicki) i architekta (p. Zembrzusi) wyniesie w okresie 20 miesięcy realizacji kontraktu 97074 zł, marża wyniesie ok 9%, koszty specjalisty 1500 zł oraz koszty wyjazdów i 2% koszty pośrednie nie sposób uznać, iż wynagrodzenie zaoferowane przez wykonawcę w ofercie tj. 117 000 zł netto mogłoby obejmować również koszty tej dodatkowej usługi nadzoru. Jeśli jeszcze przyjąć do tego koszty realizacji obowiązków gwarancyjnych,



**GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.**  
ul. R. Traugutta 46/3  
26-600 Radom  
biuro@grupamasovia.pl  
www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,  
kapitał zakładowy: 5 000 zł  
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie  
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

których wykonawca nie ujawnił w złożonych wyjaśnieniach należy wskazać, że wyjaśnienia te wskazują, iż cena nie obejmuje wszystkich kosztów realizacji zamówienia.

Wyjaśnienia rażąco niskiej ceny są ponadto ogólnikowe. Wykonawca powołuje się w większości na nie znaczące okoliczności takie jak:

- zarządzanie w konsorcjum w modelu Prince2Agile
- czy
- brak kosztów stałych, a także dedykowanie zasobów (w tym ludzkich) do konkretnych zadań. Takie działanie oznacza duże oszczędności i możliwość proponowania atrakcyjnych marż i cen końcowych. Mając na uwadze powyższe, zarządzanie procesem świadczonych usług obywać się będzie również w określonej metodyce projektowej z wykorzystaniem narzędzi IT, czyli systemu do zarządzania projektami, który z powodzeniem wykorzystujemy przy innych realizowanych przez nas projektach, również na w ramach RPO WŚL

Przyjęte założenia nie są w żaden sposób różnicujące, gdyż są powszechnie stosowanymi metodykami, również przez Odwołującego.

- sposób zarządzania realizowanymi usługami obniża koszty najmu powierzchni biurowej
- Są to koszty znikome w całym zakresie zamówienia.
- Dalej wykonawca powołał takie okoliczności jak brak konieczności dzielenia się marżą z centralą i ponoszenia jakichkolwiek kosztów związanych z licencjami w stosunku do oddziału macierzystego/spółki matki (firmy w 100% należą do polskiego kapitału czy też swoje doświadczenie w realizacji podobnych zamówień.

Są to okoliczności irrelevantne z punktu widzenia oceny czy cena oferty pozwala na należyłą realizację zamówienia.

- Kolejnym argumentem, który pozostaje bez związku z niniejszą sprawą jest rozłożenie kosztów wynagrodzenia ekspertów na kilka projektów i dlatego stawki w tym projekcie mogą być konkurencyjne.

Wykonawca niezależnie od innych realizowanych projektów musi wykazać, że cena jest rynkowa i że posiada szczególnie korzystne okoliczności skutkujące jej obniżeniem zaś realizacja kontraktów podobnych do nich nie należy.

- Autorska platforma do zarządzania projektami – narzędzie umożliwiające efektywne zarządzanie całym procesem projektowym, co znacznie redukuje koszty np. obsługi i administracji. Wykonawca nie ponosi więc dodatkowych kosztów, takich jak np. opłata licencyjna, wsparcie techniczne/maintenance



GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.  
ul. R. Traugutta 46/3  
26-600 Radom  
biuro@grupamasovia.pl  
www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,  
kapitał zakładowy: 5 000 zł  
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie  
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Większość wykonawców tych usług świadczy je w oparciu o dedykowane oprogramowanie, co jest obecnie normą wykonywania usług zarządzania i nie ma wpływu na cenę. Podobnie jak powołane przez wykonawcę narzędzia takie jak: we transfer, drive google, Teams itd.

- Wykonawca podnosi, iż w związku z posiadanym doświadczeniem podczas kalkulacji kosztów świadczenia usługi, koszty pozyskiwania wiedzy i wdrażania się w procedury unijne mógł pominąć w stosunku do innych wykonawców, którzy nie realizowali czy nie realizują projektów w ramach RPO WŚL, czy też nie znają wytycznych w zakresie kwalifikowalności lub korekt finansowych, czy też muszą korzystać z usług dodatkowych ekspertów.

Celem Zamawiającego było wyłonienie wykonawcy posiadającego podobne doświadczenie więc każdy z wykonawców posiadając je jest w podobnej sytuacji. Fakt ten pozostaje więc bez znaczenia.

Jak wynika z powyższego zestawienia argumentacji wykonawcy żaden z podanych aspektów nie wpływa bezpośrednio na wysokość ceny. Wobec tego, jedynie wycena pracy osób realizujących poszczególne usługi przez poszczególnych konsorcjantów może być wiążąca. Przy tym, jak wskazano powyżej wykonawca nie ujawnił w wyjaśnieniach oferty, że cena uwzględnia obowiązki nadzorcze wykonawcy Trogon oraz koszty obowiązków gwarancyjnych. Ponieważ wskazane w wyjaśnieniach założenia realizacji zamówienia tj. zaangażowanie jedynie 3 osób, inne koszty jak marża, wyjazdy i koszty pośrednie pokrywają w 100% zaoferowaną cenę należy uznać, że cena oferty jest rażąco niska gdyż nie obejmuje zaangażowania członka konsorcjum Trogon i kosztów gwarancji.

Jeżeli uznać, że Trogon będzie realizować obowiązki nadzorcze w projekcie należałoby przyjąć, że osoba, która je wykona musi posiadać stosowne kwalifikacje równe co najmniej osobie Kierownika lub Architekta, co oznacza, że jej wynagrodzenie powinno być analogiczne, a więc wartość tego niedoszacowania wynosi co najmniej 48 tysięcy złotych, a więc połowę obecnie przyjętego sumarycznego wynagrodzenia za pracę osób. Wynika to z faktu, że czynności nadzorcze realizuje się w tym samym okresie, niejako równoległe. Wyjaśnienia zaś takiej kwoty nie zawierają.

Wielokrotnie w orzecznictwie Izby wskazywano, że oferta musi podlegać weryfikacji co do wszystkich oświadczeń w niej zawartych. Aby uznać, że wyjaśnienia rażąco niskiej ceny są wiarygodne należy przede wszystkim wykazać ich spójność ze złożoną ofertą, z czym nie mamy do czynienia w niniejszej sytuacji.

Wobec czego należy uznać, że konsorcjum Entrast dokonał nie należytej kalkulacji ceny. Jedynie na marginesie, Odwołujący pragnie zwrócić uwagę, iż nie pierwszy raz ma miejsce taka sytuacja. Sposób działania Konsorcjum jest znany Odwołującemu bowiem biorąc udział w wielu podobnych zamówieniach



**GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.**  
ul. R. Traugutta 46/3  
26-600 Radom  
biuro@grupamasovia.pl  
www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,  
kapitał zakładowy: 5 000 zł  
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie  
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

spotkał się już z podobną sytuacją. Przykładowo, w wyroku z dnia 7.10.2021 r. KIO 2556/21 Izba orzekła, iż Konsorcjum nierzetelnie wyceniło ofertę podtrzymała jej odrzucenie w podobnym zamówieniu.

### ***Uzasadnienie prawne***

W ocenie wnoszącego odwołanie Zamawiający nie miał podstaw faktycznych i prawnych do wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Konsorcjum, ponieważ podlega ona odrzuceniu w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit c) Pzp oraz 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego lub innych dokumentów i oświadczeń. Konsorcjum pomimo wezwania do złożenia informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, potwierdzającej, że Wykonawca posiada środki finansowe niezbędne do zatrudnienia osób wymienionych w SWZ lub zdolność kredytową w wysokości nie mniej niż 50 000 zł (pięćdziesiąt tysięcy złotych) w okresie nie wcześniejszym niż 3 miesiące przed jej złożeniem nie złożył przedmiotowego dokumentu. Pismem z dnia 28 października 2021 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia przedmiotowego dokumentu, jednak przedstawił on jedynie Listę operacji za okres od 2021-10-29 do 2021-10-29. Składanym dokumentem powinna być informacja z banku, czyli dokument przez bank wystawiony. Prawidłowy dokument wystawiony przez bank w postaci elektronicznej po wygenerowaniu z systemu pozostaje w tym systemie i nie ulega zmianom. Może być pobrany w każdym czasie z identycznym efektem. Właściwie wygenerowany dokument zwykle ma formę pdf z dodaną klauzulą, że jest to dokument bankowy, który nie wymaga podpisu ani pieczęci, a w przedstawionej przez Konsorcjum liście operacji znajduje się adnotacja, że lista nie jest dokumentem w rozumieniu art. 7 ustawy Prawo bankowe (Dz. U. Nr 140 z 1997 r. poz. 939 z późniejszymi zmianami), ponieważ operacje można samodzielnie edytować. Przedstawiona przez Konsorcjum Lista operacji nie potwierdza spełnienia warunków udziału w postępowaniu, nie jest ponadto dokumentem o którym mowa w § 8 ust. 1 pkt 3 Rozporządzenia w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. z 2020 r. poz. 2415). Przedłożony dokument nie jest informacją z banku, a jedynie listą operacji. Art. 7 ust. 1 ustawy Prawo bankowe stanowi, że oświadczenia woli związane z dokonywaniem czynności bankowych mogą być składane w postaci elektronicznej. Skoro przedstawiona przez Konsorcjum lista operacji nie stanowi dokumentu z banku w postaci elektronicznej, nie można uznać jej za dokument potwierdzający spełnienie warunków udziału w postępowaniu.



**GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.**

ul. R. Traugutta 46/3

26-600 Radom

biuro@grupamasovia.pl

www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,

kapitał zakładowy: 5 000 zł

KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie

z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

Podsumowując przedstawiony wydruk nie może potwierdzać spełnienia warunku udziału w postępowaniu, ponieważ nie jest to dokument wystawiony przez bank. Nie jest to zatem informacja z banku, o której mowa w Rozporządzeniu w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, ponieważ nie jest dokumentem w rozumieniu art. 7 ust. 1 ustawy Prawo bankowe.

Zamawiający przyznał Konsorcjum dodatkowe punkty w kryterium „Dodatkowe doświadczenia i wymagania Kierownika Projektu – Inżyniera Kontraktu” i „Dodatkowe doświadczenie Architekta infrastruktury i bezpieczeństwa IT” pomimo, że osoby wskazane przez Wykonawcę do pełnienia ww. funkcji nie posiadają wymaganego doświadczenia i nie spełniają dodatkowych wymagań określonych w Rozdziale XVI SIWZ kryteriach. Zgodnie z art. 239 ust. 1 Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu Szpital Rejonowy w Raciborzu im. dr. Józefa Rostka w sposób sprzeczny z kryteriami oceny ofert określonymi w Rozdziale XVI SIWZ dokonał oceny oferty Konsorcjum, co skutkowało przyznaniem mu zawyżonej liczby punktów zarówno w kryterium „Dodatkowe doświadczenia i wymagania Kierownika Projektu – Inżyniera Kontraktu” jak i w kryterium „Dodatkowe doświadczenie Architekta infrastruktury i bezpieczeństwa IT”.

Jak wskazuje KIO w wyroku z dnia 6 sierpnia 2018 r., sygn. akt KIO 1425/18:

*„Zgodnie z art. 91 ust. 1 p.z.p. (obecnie art. 239 ust. 1), zamawiający wybiera ofertę kierując się kryteriami oceny ofert określonymi w ogłoszeniu, a opisanymi szczegółowo w SIWZ. Dokonując oceny ma obowiązek przestrzegać ściśle opisanych kryteriów, nie może też dokonywać ich interpretacji, lecz zobowiązany jest do przestrzegania ściśle zapisów SIWZ. Kryteria oceny ofert są bowiem, obok opisu przedmiotu zamówienia, kolejnym ważnym elementem wskazującym czego zamawiający oczekuje od przyszłego wykonawcy danego zamówienia publicznego”.*

Podobnie wypowiedziała się KIO w wyroku z dnia 4 listopada 2020 r. sygn. akt KIO 2689/20:

*„Zgodnie z art. 91 ust. 1 p.z.p. Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Treść SIWZ jest wiążąca zarówno dla zamawianego jak i dla wykonawców, którzy decydują się na udział w postępowaniu przetargowym. Dokonując oceny złożonych w danym postępowaniu ofert zamawiający obowiązany jest przestrzegać ściśle opisanych w SIWZ kryteriów, nie może dokonywać ich*





**GRUPA MASOVIA Sp. z o.o.**  
ul. R. Traugutta 46/3  
26-600 Radom  
biuro@grupamasovia.pl  
www.grupamasovia.pl

NIP: 9482624412,  
kapitał zakładowy: 5 000 zł  
KRS: 0000865413, Sąd Rejonowy Lublin-Wschód w Lublinie  
z siedzibą w Świdniku, VI Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego

*modyfikacji po upływie terminu składania ofert, a jedynie obowiązany jest ocenić oferty według ustalonych w SIWZ wytycznych”.*

Odnosząc się do uzasadnienia w zakresie rażąco niskiej ceny należy wskazać, że jednolite jest orzecznictwo, zgodnie z którym

Cena rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia będzie ceną odbiegającą od jego rzeczywistej wartości, a rzeczona różnica nie będzie uzasadniona obiektywnymi względami pozwalającymi danemu wykonawcy bez strat i finansowania wykonania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne, zamówienie to wykonać. Reasumując, cena rażąco niska jest więc ceną nierealistyczną, nieadekwatną do zakresu i kosztów prac składających się na dany przedmiot zamówienia, zakładającą wykonanie zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów i w takim sensie nie jest ceną rynkową, tzn. generalnie nie występuje na rynku, na którym ceny wyznaczane są m.in. poprzez ogólną sytuację gospodarczą panującą w danej branży i jej otoczeniu biznesowym, postęp technologiczno-organizacyjny oraz obecność i funkcjonowanie uczciwej konkurencji podmiotów racjonalnie na nim działających... etc. Definicja tego typu została wypracowana w orzecznictwie i nie występują w tym zakresie kontrowersje (np. wyrok KIO 3444/20)

Zaoferowana przez Konsorcjum cena nie pozwala na realizację przedmiotu zamówienia tak jak przewidział to wykonawca, gdyż nie przewiduje wynagrodzenia za czynności wykonywane przez trzeciego konsorcjanta oraz czynności gwarancyjne. Jest więc to cena dumpingowa – poniżej kosztów wytworzenia usługi.

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak w *petitum* niniejszego środka ochrony prawnej.

Załączniki:

1. Dowód wniesienia wpisu od odwołania;
2. Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;
3. Pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej
4. Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania i odrzuceniu oferty Odwołującego;
5. Odpis KRS wnoszącego odwołanie.

Signature Not  
Verified

Dokument podpisany  
przez Joanna  
Marczewska  
Data: 2021.11.10  
20:22:41 CEI



### Potwierdzenie transakcji

---

**Numer referencyjny** 2021.11.10/9469/1

**Data operacji** 10.11.2021

**Data księgowania** 10.11.2021

**Typ operacji** przelew

**Rachunek nadawcy** 34 2130 0004 2001 0813 0577 0001

**Dane nadawcy** RED CODE SPÓŁKA KOMANDYTOWA ŻOŁNIERZY I ARMII  
WOJSKA POLSKIEGO 81-383GDYNIA

**Nazwa i adres odbiorcy** Urząd Miasta Stołecznego Warszawy  
Centrum Obsługi Podatnika

**Numer rachunku odbiorcy(NRB)** 21 1030 1508 0000 0005 5000 0070

**Bank odbiorcy** Bank Handlowy RCR Olsztyn

**Tytuł operacji** opłata skarbową za pełnomocnictwo  
z dnia 10.11.2021 dot. odwołania  
KIO - nr postępowania 16/2021

**Kwota i waluta operacji** 17,00 PLN

**Data wystawienia dokumentu** 10.11.2021



Warszawa, dn. 09.11.2021 r.

**Pełnomocnic  
two**

Działając w imieniu „Red” Code Spółka komandytowa, z siedzibą w Gdyni (81-383 Gdynia), przy ul. Żołnierzy I Armii Wojska Polskiego 10 lok. B6, NIP 524-279-41-99, REGON 363719017,

zwaną dalej „Mocodawcą”,

na podstawie stosunku zlecenia wynikającego z umowy zawartej w przedmiocie sporządzania i wnoszenia środków ochrony prawnej oraz reprezentacji przed Krajową Izbą Odwoławczą

niniejszym udzielam (z prawem każdej z osób do samodzielnego działania)

**Joannie Marczewskiej**, Prokurentowi spółki GRUPA MASOVIA Spółka z o.o. z siedzibą w Radomiu, ul. Traugutta 46 lok. 3, zarejestrowanej pod numerem KRS 0000865413, NIP 9482624412, legitymującej się dowodem osobistym nr **AYP 924998**

**Pawłowi Adamowi Trojanowi** - Prezesowi Zarządu spółki GRUPA MASOVIA Spółka z o.o. z siedzibą w Radomiu, ul. Traugutta 46 lok. 3, zarejestrowanej pod numerem KRS 0000865413, NIP 9482624412 legitymującego się dowodem osobistym seria i numer **AXG 890572**

pełnomocnictwa do dokonywania wszystkich czynności przewidzianych ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych, w postępowaniach odwoławczych toczących się w związku z postępowaniem prowadzonym przez

**Szpital Rejonowy w Raciborzu im. dr Józefa Rostka, ul. Gamowska 3, 47-400 Racibórz**

w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.

**Świadczenie usługi Inżyniera Kontraktu Asysta Techniczna** dla prowadzenia projektu w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020 (Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego) dla osi priorytetowej: II Cyfrowe Śląskie „Zwiększenie dostępu do cyfrowych usług publicznych z obszaru e-zdrowia w Szpitalu Rejonowym im. dr Józefa Rostka w Raciborzu”

Nr referencyjny postępowania: **16/2021**

Pełnomocnictwo obejmuje umocowanie do wnoszenia środków ochrony prawnej i przystąpień, reprezentowania Mocodawcy na posiedzeniu i rozprawie przed Krajową Izbą Odwoławczą, w tym do zgłaszania opozycji przeciw przystąpieniu innego wykonawcy, cofnięcia odwołania, a także składania innych wniosków, oświadczeń i twierdzeń oraz odbierania wszelkich oświadczeń i wezwań kierowanych do Mocodawcy we wszystkich postępowaniach odwoławczych toczących się w związku z





ww. postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego, zarówno tych zainicjowanych przez Mocodawcę, jak i w postępowaniach, w których jest on uczestnikiem.

Pełnomocnictwo upoważnia do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Łukasz Kawa

Prezes zarządu

**Łukasz  
Adam Kawa**

Elektronicznie podpisany  
przez Łukasz Adam Kawa  
Data: 2021.11.10 10:13:00  
+01'00'



Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 09.11.2021 godz. 14:26:23

Numer KRS: 0000601550

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		11.02.2016		
Ostatni wpis	Numer wpisu	11	Data dokonania wpisu	07.09.2021
	Sygnatura akt	RDF/327709/21/81		
	Oznaczenie sądu	SYSTEM		

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1. Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA KOMANDYTOWA
2. Numer REGON/NIP	REGON: 363719017, NIP: 5242794199
3. Firma, pod którą spółka działa	"RED" CODE SPÓŁKA KOMANDYTOWA
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1. Siedziba	kraj POLSKA, woj. POMORSKIE, powiat GDYNIA, gmina GDYNIA, miejsc. GDYNIA
2. Adres	ul. ŻOŁNIERZY I ARMII WOJSKA POLSKIEGO, nr 10, lok. B6, miejsc. GDYNIA, kod 81-383, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	-----
4. Adres strony internetowej	WWW.REDCODE.RED

Rubryka 3 - Oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1. Informacje o zawarciu lub zmianie umowy spółki	1	17.12.2015 R., NOTARIUSZ MAŁGORZATA KANIA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, REP. A NR 3945/2015
	2	14.09.2018 R., REP. A NR 3137/2018, NOTARIUSZ MAŁGORZATA KANIA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIENIONO § 2

## Rubryka 5

1. Czas, na jaki została utworzona spółka NIEOZNACZONY

## Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

## Rubryka 7 - Dane wspólników

1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	"RED"
	2. Imiona	*****
	3. Numer PESEL/REGON	363013889
	4. Numer KRS	0000578641
	5. Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	*****
	6. Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	*****
	7. Czy powstała rozdzielnosc majątkowa między małżonkami ?	*****
	8. Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	*****
	9. Czy wspólnik jest komandytariuszem?	NIE
	10. Wysokość sumy komandytowej	*****
	11. Wartość wkładu umówionego	*****
	12. Czy jest w tym wkład niepieniężny?	*****
Podrubryka 1 Wkład wniesiony		
Brak wpisów		
Podrubryka 2 Wkład zwrócony		
Brak wpisów		
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	FUNDACJA IM. KLEMENTYNY HOFFMANOWEJ
	2. Imiona	*****
	3. Numer PESEL/REGON	146155376
	4. Numer KRS	0000422534
	5. Czy wspólnik pozostaje w związku małżeńskim?	*****
	6. Czy została zawarta małżeńska umowa majątkowa?	*****
	7. Czy powstała rozdzielnosc majątkowa między małżonkami ?	*****
	8. Czy wspólnik ma ograniczoną zdolność do czynności prawnych?	*****
	9. Czy wspólnik jest komandytariuszem?	TAK
	10. Wysokość sumy komandytowej	20000



11. Wartość wkładu umówionego		19800
12. Czy jest w tym wkład niepieniężny?		NIE
<b>Podrubryka 1</b> Wkład wniesiony		
1	1. Wartość wkładu wniesionego	19800
	2. Czy jest to wkład niepieniężny?	NIE
<b>Podrubryka 2</b> Wkład zwrócony		
Brak wpisów		

## Dział 2

<b>Rubryka 1 - Uprawnieni do reprezentowania spółki</b>		
1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu		WSPÓLNICY REPREZENTUJĄCY SPÓŁKĘ
2. Sposób reprezentacji podmiotu		DO PROWADZENIA SPRAW SPÓŁKI UPOWAŻNIONY JEST KOMPLEMENTARIUSZ, KOMANDYTARIUSZ MOŻE REPREZENTOWAĆ SPÓŁKĘ JAKO PEŁNOMOCNIK.
<b>Podrubryka 1</b> Dane wspólników reprezentujących spółkę		
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	"RED"
	2. Imiona	*****
	3. Numer PESEL/REGON	363013889
	4. Numer KRS	0000578641

<b>Rubryka 2 - Nie dotyczy</b>		
Brak wpisów		

<b>Rubryka 3 - Prokurenci</b>		
1	1. Nazwisko	KAWA
	2. Imiona	ŁUKASZ ADAM
	3. Numer PESEL	78071912591
	4. Rodzaj prokury	PROKURENT SAMOISTNY

## Dział 3

<b>Rubryka 1 - Przedmiot działalności</b>		
1. Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	96, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDEJ NIESKLASYFIKOWANA
2. Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	18, , , POLIGRAFIA I REPRODUKCJA ZAPISANYCH NOŚNIKÓW INFORMACJI
	2	58, 2, , DZIAŁALNOŚĆ WYDAWNICZA W ZAKRESIE OPROGRAMOWANIA
	3	61, , , TELEKOMUNIKACJA
	4	63, , , DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE INFORMACJI
	5	70, , , DZIAŁALNOŚĆ FIRM CENTRALNYCH (HEAD OFFICES); DORADZTWO ZWIĄZANE Z ZARZĄDZANIEM

6	71, , , DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE ARCHITEKTURY I INŻYNIERII; BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
7	73, , , REKLAMA, BADANIE RYNKU I OPINII PUBLICZNEJ
8	74, , , POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA
9	85, 59, B, POZOSTAŁE POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	02.01.2018	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	2	13.09.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	3	17.08.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	4	07.09.2021	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	5	07.09.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	2	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	2	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

#### Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

#### Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

#### Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

31.12.2016

### Dział 4

#### Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

#### Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

## Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

## Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o połączeniu lub przekształceniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 09.11.2021

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: [ekrs.ms.gov.pl](http://ekrs.ms.gov.pl)



**Potwierdzenie transakcji****Dane nadawcy**

53160014621846512310000001

Konto Osobiste

KAWA MAŁGORZATA

KORYTNICA 55

08455 KORYTNICA

**Dane odbiorcy**

60101010100081362231000000

NBP O/Okr./W-wa

Urząd Zamówień Publicznych ul.

Postępu 17A, 02-676 Warszawa

**Kwota****7 500,00 PLN****Tytuł**

Wpis od odwrotania Firmy Red Code Sp.K - Szpital Racibórz

**Typ transakcji**

PRZEL NATYCHMIAST WYŚŁANY

**Status operacji**

Zrealizowana

**Data transakcji**

10.11.2021

**Data zaksięgowania**

10.11.2021

**Numer transakcji**

CEN2111101272707

**Łukasz  
Adam Kawa**Elektronicznie  
podpisany przez  
Łukasz Adam Kawa  
Data: 2021.11.10  
16:27:40 +01'00'

Wygenerowano 10.11.2021

Niniejsze potwierdzenie przelewu zostało sporządzone na podst. art. 7 ustawy Prawo Bankowe ( Dz.U. nr 72 z 2002r., poz. 665, z późniejszymi zmianami ). Dokument wygenerowany komputerowo, za pomocą systemu bankowości internetowej, nie wymaga podpisu ani stempla.

